



Evaluatierapport onderzoeksvisite

**Onderzoeksplatform
Goed Bestuur voor een Veilige Wereld**

De Haagse Hogeschool

**De kracht van
kennis.**

Evaluatierapport onderzoeksvisitatie

Onderzoeksplatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld

De Haagse Hogeschool

Hobéon® Management Consult BV

Datum: 23 juli 2019

Evaluatiecommissie:

ir. A.T. de Bruijn

prof. dr. J.C.J. Boutellier

drs. Th.J.A.M. de Bruijn

prof. dr. E.W. Kolthoff

secretaris:

I.A.M. van der Hoorn, MSc

INHOUDSOPGAVE

1.	SAMENVATTING	1
2.	OPDRACHT EN WERKWIJZE	5
2.1	Het Onderzoekplatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld	5
2.2	Context van de evaluatie	5
2.3	Samenstelling onderzoekscommissie	6
2.4	Het beoordelingskader en opbouw rapport	6
2.5	De werkwijze	7
3.	HET ONDERZOEKSPROFIEL EN ONDERZOEKSPROGRAMMA	9
3.1	Vooraf	9
3.2	Onderzoeksprofiel	9
3.3	Onderzoeksprogramma	9
3.4	Indicatoren	11
4.	ORGANISATIE, MIDDELEN EN SAMENWERKING	13
4.1	Organisatie	13
4.2	Mensen en middelen	14
4.3	Samenwerkingsverbanden	15
5.	KWALITEIT VAN ONDERZOEK	19
6.	RESULTATEN EN IMPACT	21
6.1	Valorisatie naar beroepspraktijk en samenleving	21
6.2	Resultaten op het gebied van onderwijs en professionalisering	22
6.3	Kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein	23
7.	KWALITEITSZORG	25
8.	AANBEVELINGEN	27
9.	TER AFSLUITING	29
	BIJLAGE 1 SAMENSTELLING EVALUATIECOMMISSIE	31
	BIJLAGE 2 PROGRAMMA VISITATIE	33

1. SAMENVATTING

In opdracht van De Haagse Hogeschool voerde een commissie bij het Onderzoekspatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld een visitatie uit. De externe evaluatie vond plaats in het kader van het landelijke kwaliteitszorgstelsel voor onderzoek aan hogescholen aan de hand van de vijf standaarden uit het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek (BKO) 2016 – 2022.

Het Onderzoekspatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld is in 2015 ontstaan. Het dekt één van de vier hoofdthema's uit de onderzoeksagenda van De Haagse Hogeschool.

Het Onderzoekspatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld richt zich op drie thema's: Stad, Cyber security en Global Governance. Sinds 1 januari 2019 is binnen de hogeschool de ontwikkeling in gang gezet om de onderzoekspatforms op termijn te verlaten en een aantal thema's die binnen de platform's nadruk en potentie hebben, door te ontwikkelen naar kenniscentra. Het Onderzoekspatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld zit middenin deze transitie.

In algemene zin spreekt de commissie haar bewondering uit voor de ontwikkeling die het Onderzoekspatform laat zien. De route van Onderzoekspatform naar kenniscentra wordt door alle betrokkenen met een ferme pas en met enthousiasme bewandeld. De contouren van de toekomstige onderzoekseenheden worden steeds duidelijker. De commissie is overtuigd van de impact die het Onderzoekspatform in zijn huidige vorm realiseert in de beroepspraktijk en de samenleving. Het onderzoek van het platform GBVW is geworteld in de praktijk en adresseert vraagstukken die daar spelen. Dit zorgt voor zeer gericht onderzoek voor én met de beroepspraktijk en samenleving (bewoners).

Standaard 1: Het onderzoeksprofiel en onderzoeksprogramma

De commissie spreekt geen oordeel uit over Standaard 1.

De commissie concludeert dat zij het Onderzoekspatform geen recht doet door een summatieve uitspraak te doen over de huidige situatie voor Standaard 1. De commissie trof een situatie aan waarin het onderzoeksprofiel 'Goed Bestuur voor een Veilige Wereld' niet meer opportuun is. Het Onderzoekspatform bevindt zich immers midden in de transitie naar een geheel andere profilering en positionering van het onderzoek. Het uitkristalliseren van de drie themagebieden is nog gaande. Dit maakt het zorgvuldig waarden van het onderzoeksprofiel en het -programma en de bijbehorende indicatoren tot een onmogelijke en ook ongewenste opgave, zo stelt de commissie. De huidige situatie is slechts een momentopname in dat transitieproces en daarmee niet representatief. In dat licht acht de commissie een formatieve beoordeling passender dan een summatieve.

De commissie geeft vanuit die optiek haar bevindingen weer over het onderzoeksprofiel, -programma en de indicatoren, maar verbindt hieraan dus geen conclusies. De commissie spreekt haar bewondering uit voor de ontwikkeling die het Onderzoekspatform laat zien. De contouren van de toekomstige onderzoekseenheden worden steeds duidelijker. De Haagse Hogeschool moet nu op zoek naar het onderscheidende karakter van haar onderzoekseenheden. De onderzoekers werken hieraan en de commissie geeft hen de volgende constatering en denkrichtingen mee:

- Het Centre of Expertise Cyber Security is het meest ontwikkeld, geworteld en gefocust. Houd deze focus vast.
- De commissie ziet voor het Kennisprogramma Stad een niche in het zoeken naar nieuwe oplossingen voor vraagstukken die ontstaan door schuring tussen actoren in een wijk, in de stad of in samenwerking met de overheid.

- Voor het thema Global Governance vraagt de commissie zich af of het mogelijk is om op dit thema een zodanige onderzoekspositie te creëren dat deze voldoende onderscheidend is ten opzichte van andere onderzoekscentra. Als de hogeschool de keuze maakt voor een kenniscentrum Global Governance, dan raadt de commissie aan om het onderzoek te richten op multilevelgovernance. Het lijkt interessant om vraagstukken en oplossingen in de wijk te verbinden met het stedelijke, het nationale en het internationale niveau.

Standaard 2: Organisatie, middelen en samenwerking

De commissie beoordeelt Standaard 2 als 'voldoende'.

Het Onderzoekspatform is functioneel georganiseerd. De lectoren en docentonderzoekers staan dicht bij het onderwijs. En de lectoren, de faculteitsdirecteuren en de opleidingsmanagers hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor het succes van de lectoraten.

De commissie ziet dat het werven van personeel en van financiële middelen aandacht verdient. De personele onderzoekscapaciteit is nog niet op het streefniveau van de hogeschool. Wel waardeert de commissie het streven van het platform om samen met de faculteiten 'multi-purpose' docenten te werven. De huidige financiële inverdiencapaciteit van het platform ligt onder het geambieerde percentage van 30%; een aantal individuele lectoraten zit boven dit percentage, een aantal andere zit er nog onder. Volgens de commissie moet het platform prioriteit geven aan de uitvoering van het opgestelde inverdienplan, en zich met name richten op de tweede geldstroom.

De interne samenwerkingsverbanden zijn op themaniveau aanwezig. Op platformniveau zijn de contacten tussen lectoraten minder frequent en intensief. Over de externe samenwerkingsverbanden is de commissie positief. Met name het CoECS en het Kennisprogramma Stad hebben een uitgebreid en relevant netwerk.

Standaard 3: Kwaliteit van onderzoek

De commissie stelt vast dat de kwaliteit van onderzoek van het Onderzoekspatform voldoet aan de basiskwaliteit. De commissie beoordeelt Standaard 3 dan ook als 'voldoende'.

De commissie concludeert dat de onderzoeksmethodes die de onderzoekers gebruiken, passen bij praktijkgericht onderzoek. Regelmatig wordt participatief onderzoek toegepast om betrokken partijen mee te nemen in de vraagarticulatie en in de uitvoering van onderzoek.

Het Onderzoekspatform onderschrijft de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit evenals het advies van de werkgroep Kwaliteit van Praktijkgericht Onderzoek. De lectoren tonen zich verantwoordelijk voor toepassing van deze kwaliteitsstandaarden door hun kenniskringleden. En de hogeschool organiseert bijeenkomsten om iedereen bekend te maken met de (nieuwe) Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit.

De commissie acht de publicaties die zij heeft bekeken, kwalitatief aan de maat. Het platform benut onderzoekslunches en collegiale consultatiesessie om over de kwaliteit van onderzoek te spreken en elkaar hierop te bevragen. De publicaties in peer reviewed tijdschriften en de binnengehaalde onderzoekssubsidies, zijn voor de commissie ook een indicatie dat de kwaliteit van onderzoek op orde is.

Standaard 4: Resultaten en impact

De commissie beoordeelt Standaard 4 als 'voldoende'.

De commissie stelt vast dat het Onderzoekplatform impact realiseert in de beroepspraktijk en in de samenleving. Het onderzoek van het platform is geworteld in de praktijk en adresseert vraagstukken die daar spelen. Via het uitgebreide netwerk vindt een aantal kennisproducten de weg naar een breed publiek (bijv. via MKB Nederland). Bovendien zijn de werkveldpartners tevreden. Dit blijkt onder andere uit diverse langdurige samenwerkingen en vervolgopdrachten.

Het Onderzoekplatform speelt een gewaardeerde rol in de ontwikkeling van het onderwijs en de professionalisering van docenten. Dit doet het platform o.a. via de inzet van docentonderzoekers, de ontwikkeling en uitvoering van minoren, betrokkenheid bij curriculumontwikkelingen, het ontwerpen van een nieuw afstudeerproces en het verzorgen van gastcolleges.

De commissie ziet dat het Onderzoekplatform op themaniveau een bijdrage levert aan kennisontwikkeling binnen de onderzoeksdomeinen. De meeste lectoraten laten een respectabele lijst aan publicaties zien. Maar de inhoudelijke focus van deze publicaties in relatie tot het geambieerde onderzoeksprofiel van de onderzoekseenheid, is volgens de commissie nog een punt van aandacht.

De commissie merkt op dat de variatie van de gerealiseerde impact tussen de verschillende onderzoeksthema's relatief groot is. Een aantal individuele lectoren levert mooie prestaties op de drie impactgebieden¹. Een aantal andere lectoraten moet op één of meerdere impactgebieden nog stappen maken.

Standaard 5: Kwaliteitszorg

De commissie spreekt geen oordeel uit over Standaard 5.

De commissie vindt het niet opportuun om momenteel een oordeel uit te spreken over de kwaliteitszorg van het Onderzoekplatform. Vanwege de transitie waarin het platform zich bevindt, zijn de strategische koers en de indicatoren van het Onderzoekplatform nog niet helder. Een kwaliteitszorgsysteem kan pas echt functioneren wanneer helder is wat de streefdoelen zijn (de P van de PDCA). De streefdoelen van het Onderzoekplatform zijn dat momenteel nog niet, en de commissie onthoudt zich dan ook van een uitspraak op deze standaard.

Wel stelt de commissie vast dat het Onderzoekplatform beschikt over een kwaliteitszorgsystematiek, waarin het platform driemaal per jaar via een managementrapportage verantwoording aflegt over de activiteiten die het heeft ondernomen en de resultaten die het heeft bereikt. Ook voeren de lectoren en onderzoekers evaluaties van onderzoeksprojecten uit. De systematische uitvoering van deze evaluaties is volgens de commissie nog een punt van aandacht.

¹ De drie impactgebieden uit het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2016-2022 zijn (1) beroepspraktijk en samenleving, (2) onderwijs en professionalisering en (3) het onderzoeksdomein.

2. OPDRACHT EN WERKWIJZE

2.1 Het Onderzoekspatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld

Het Onderzoekspatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld is in 2015 ontstaan. Het dekt één van de vier thema's uit de onderzoeksagenda van De Haagse Hogeschool. De andere drie thema's zijn The Next Economy, Connected Learning, en Kwaliteit van Leven – Mens en Technologie.

Het Onderzoekspatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld richt zich op drie thema's: Stad, Cyber security en Global Governance. Sinds 1 januari 2019 is binnen de hogeschool de ontwikkeling in gang gezet om de vier platforms op termijn te verlaten en een aantal thema's die binnen de platforms nadruk en potentie hebben, door te ontwikkelen naar kenniscentra.

Tot het Onderzoekspatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld behoorden ten tijde van de visitatie twaalf lectoraten (waarvan één vacant).

Thema	Betrokken lectoraten	Faculteit
Kennisprogramma Stad	Grootstedelijke ontwikkeling	Bestuur, Recht en Veiligheid
	Jeugdhulp in transformatie ²	Sociaal Werk en Educatie
	Public Governance	Bestuur, Recht en Veiligheid
	Information Technology & Society ³ (vacant)	Informatietechnologie en Design
	Smart Sensor Systems	Techniek, Informatie en Samenleving
	Stedelijk Metabolisme	Techniek, Informatie en Samenleving
Centre of Expertise Cyber Security	Cyber Security & Safety	Informatietechnologie en Design
	Cyber Security in het MKB	Informatietechnologie en Design
	Network and Systems Engineering Cyber Security	Informatietechnologie en Design
Global Governance	Changing Role of Europe	Management en Organisatie
	UN Studies Peace & Justice ⁴	Bestuur, Recht en Veiligheid
	Multilevel Regulation	Bestuur, Recht en Veiligheid
	Public Governance	Bestuur, Recht en Veiligheid

Overzicht 1. Lectoraten die een bijdrage leveren aan het Onderzoekspatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld.

2.2 Context van de evaluatie

De invoering van het landelijk kwaliteitszorgstelsel voor onderzoek in het hbo is het kader waarbinnen deze evaluatie plaatsvond. Een hogeschool moet het functioneren van de lectoraten extern laten evalueren en dit systematisch aanpakken. Deze onderzoeksvisitatie geeft hier uitvoering aan.

² Dit lectoraat maakt momenteel (nog) geen onderdeel uit van het Onderzoekspatform GBVW.

³ Dit lectoraat viel in 2018 nog onder het platform Connected Learning maar is in 2019 bij GBVW gekomen als onderdeel van het Kennisprogramma Stad.

⁴ Gedeeld lectoraat/leerstoel met de Universiteit Leiden ter ere van oud-burgemeester van Den Haag Jozias van Aartsen.

De Haagse Hogeschool heeft een externe commissie ingesteld. Deze commissie hanteert als evaluatiekader het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek (BKO) 2016-2022. De Commissie Evaluatie Kwaliteit Onderzoek (CEKO) houdt toezicht op de uitvoering van het BKO.

2.3 Samenstelling onderzoekscommissie

De commissie is samengesteld door De Haagse Hogeschool en bestaat uit representanten van onderwijs, wetenschap en beroepspraktijk. Met goedkeuring van het College van Bestuur bestaat de onderzoekscommissie uit:

- De heer ir. A.T. (Fred) de Bruijn, senior adviseur bij Hobéon, voorzitter.
- De heer prof. dr. J.C.J. (Hans) Boutellier, wetenschappelijk directeur van het Verwey-Jonker Instituut en hoogleraar Veiligheid en Veerkracht aan de Vrije Universiteit Amsterdam.
- De heer drs. Th.J.A.M. (Tom) de Bruijn, is o.a. voorzitter van de Raad van Toezicht van Instituut Clingendael. Hij is voormalig wethouder Financiën, Verkeer, Vervoer en Milieu in Den Haag en was eerder werkzaam als staatsraad bij de Raad van State en daardoor als Permanent vertegenwoordiger van Nederland bij de Europese Unie.
- De heer prof. dr. E.W. (Emile) Kolthoff, lector Ondernijning aan Avans Hogeschool en hoogleraar Criminologie aan de faculteit Rechtswetenschappen van de Open Universiteit.

Commissieleden	Domein	Onderzoek	Onderwijs	Werkveld	Kwaliteitsmanagement
Fred de Bruijn		X	X		X
Hans Boutellier	X	X	X	X	
Tom de Bruijn	X			X	
Emile Kolthoff	X	X	X		

De secretaris van de commissie beschikt over de door de commissieleden ondertekende onafhankelijkheidsverklaringen. Hierin verklaren de leden o.a. vijf jaar voorafgaand aan de visitatie geen professionele werkrelatie met de hogeschool te hebben gehad.

Mevrouw I.A.M. (Inge) van der Hoorn MSc trad op als secretaris van de evaluatiecommissie.

2.4 Het beoordelingskader en opbouw rapport

Bij de evaluatie is gebruik gemaakt van het beoordelingskader dat is vastgelegd in het 'Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek 2016-2022'. Het rapport volgt de vijf standaarden uit het beoordelingskader.

1. De onderzoekseenheid heeft een relevant, ambitieus en uitdagend onderzoeksprofiel en een onderzoeksprogramma met bijbehorende doelen die zijn geoperationaliseerd in een aantal indicatoren.
2. De wijze waarop de eenheid is georganiseerd, de inzet van mensen en middelen en de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties maken de realisatie van het onderzoeksprofiel mogelijk.
3. Het onderzoek van de onderzoekseenheid voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden voor het doen van onderzoek.
4. De onderzoekseenheid realiseert voldoende relevantie op het gebied van:
 - a. de beroepspraktijk en de samenleving
 - b. onderwijs en professionalisering
 - c. kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein
 Het onderzoek heeft in voldoende mate impact op de hiervoor omschreven gebieden.
5. De onderzoekseenheid voert regelmatig en systematisch evaluaties uit van de onderzoeksprocessen en resultaten. Aan de uitkomsten daarvan verbindt de onderzoekseenheid waar nodig verbeteringen.

Het evaluatierapport heeft de volgende opbouw:

- Hoofdstuk 3 behandelt het onderzoeksprofiel en onderzoeksprogramma (standaard 1).
- Hoofdstuk 4 beschrijft de organisatie, mensen en middelen (standaard 2)
- Hoofdstuk 5 richt zich op de kwaliteit van het onderzoek (standaard 3)
- Hoofdstuk 6 beschrijft de resultaten en de impact van het onderzoek van het platform (standaard 4)
- Hoofdstuk 7 behandelt de kwaliteitszorg voor zover relevant voor deze onderzoeksvisitatie (standaard 5)
- Hoofdstuk 8 tot slot bevat enkele aanbevelingen.

2.5 De werkwijze

Het Onderzoekplatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld heeft een zelfevaluatie-rapport met onderliggende documentatie aangeleverd. Steekproefsgewijs is een aantal publicaties, artikelen en producten van de diverse onderzoeksprojecten door de commissieleden geëvalueerd. Deze documentatie is geselecteerd uit de publicatielijsten van 2017 en 2018 waarin zowel wetenschappelijke als beroepsgerichte publicaties en producten zijn opgenomen.

De commissieleden voerden op basis van deze documenten een voorlopige analyse uit op de vijf standaarden, resulterend in aandachtspunten voor de visitatie. De analyse en aandachtspunten vormden de leidraad voor de gesprekken tijdens de visitatie, die op donderdag 9 mei 2019 plaatsvond in Den Haag.

De commissie voerde gesprekken met de voorzitter van het CvB, tevens portefeuillehouder Onderzoek vanuit het CvB, de platformcoördinator, lectoren, faculteitsdirecteuren, onderzoekers, samenwerkingspartners, stakeholders vanuit de beroepspraktijk en met studenten.

Daarnaast zijn er tijdens de visitatie diverse onderzoeksprojecten besproken met onderzoekers van De Haagse Hogeschool en met stakeholders uit het werkveld tijdens projectbesprekingen. Deze projecten zijn op voordracht van het platform en met goedkeuring van de commissie uitgekozen. Ter voorbereiding op de projectbesprekingen, heeft de commissie een beschrijving van ieder project gelezen en bijbehorende publicaties bekeken.

De keuze voor de gesprekspartners is in overleg tussen De Haagse Hogeschool en de commissie tot stand gekomen. Het programma van de visitatie is opgenomen als Bijlage 1.

Het conceptrapport is op 1 juli 2019 aan het Onderzoekplatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld aangeboden voor wederhoor. De voorzitter heeft het definitieve rapport op 23 juli 2019 vastgesteld en aan het College van Bestuur van de hogeschool aangeboden.

3. HET ONDERZOEKSPROFIEL EN ONDERZOEKSPROGRAMMA

Standaard 1: De onderzoekseenheid heeft een relevant, ambitieus en uitdagend onderzoeksprofiel en een onderzoeksprogramma met bijbehorende doelen die zijn geoperationaliseerd in een aantal indicatoren.

3.1 Vooraf

De commissie concludeert dat zij de onderzoekseenheid geen recht doet door een summatieve uitspraak te doen over de huidige situatie voor Standaard 1. Hiervoor heeft de commissie twee argumenten. Het eerste argument is dat het Onderzoeksplatform momenteel een ingrijpende transitie doormaakt. Het Onderzoeksplatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld staat op het punt om zich te transformeren naar een twee- of drietal kenniscentra. Het tweede argument is dat het Onderzoeksplatform eigenlijk slechts een bureaucratische identiteit is, die de aansturing en organisatie van het onderzoek vergemakkelijkt. Het thema 'Goed Bestuur voor een Veilige Wereld' was nooit een profielambitie en is dat ook nu niet, zo benadrukten meerdere gesprekspartners tijdens de visitatie. Het Onderzoeksplatform beschikt ook niet over een gezamenlijk opgesteld onderzoeksprogramma of over gezamenlijke indicatoren. Dit maakt het de commissie onmogelijk om op deze standaard een uitspraak te doen op het niveau van het Onderzoeksplatform, dat immers de scope vormt van deze evaluatie.

De commissie geeft hieronder wel haar bevindingen weer over het onderzoeksprofiel, -programma en de indicatoren, maar verbindt hieraan geen conclusies. Het doel hiervan is om De Haagse Hogeschool te faciliteren in de verdere ontwikkeling van het Onderzoeksplatform naar kenniscentra. De beoordeling van de commissie voor deze standaard is met andere woorden niet summatief, maar formatief.

3.2 Onderzoeksprofiel

De Haagse Hogeschool heeft Goed Bestuur voor een Veilige Wereld (in het vervolg afgekort als GBVW) aangeduid als één van de vier thematieken binnen haar onderzoeksagenda. De commissie merkt op dat de hogeschool een aantal goede overwegingen heeft om voor dit profiel te kiezen. Zo past het thema bij de stad Den Haag, die bekend staat als de internationale stad van vrede en recht. Den Haag vormt ook het bestuurlijk centrum van Nederland. Bestuurlijke vraagstukken zijn alom vertegenwoordigd, zowel op lokaal, regionaal, nationaal als internationaal niveau. Het Onderzoeksplatform verwoordt het zelf als volgt:

"Het Rijk, maar ook lagere overheden in deze regio, worstelen met de bestuurbaarheid van de huidige samenleving. Veel organisaties in Den Haag houden zich bezig met mondiale veiligheidsvraagstukken. Den Haag is een kleine mondiale stad met alle lokale kansen, problemen en uitdagingen die daarbij horen."

De commissie herkent hierin een navolgbare argumentatie voor het thema Goed Bestuur voor een Veilige Wereld. Daar komt bij dat uit een verkenning blijkt dat het werkveld het gekozen profiel kenmerkt als maatschappelijk relevant en actueel. De commissie sluit zich hierbij aan. Het Onderzoeksplatform heeft een thematiek te pakken die zeer relevant is. Wel wijst de commissie op het risico van een te ambitieuze inzet die in de huidige naamgeving besloten ligt.

3.3 Onderzoeksprogramma

Het onderzoeksprogramma van het Onderzoeksplatform GBVW bestrijkt drie thema's. Deze drie thema's komen voort uit een inventarisatie van alle activiteiten binnen de hogeschool rondom Goed Bestuur voor een Veilige Wereld. De drie thema's die in eerste instantie zijn geformuleerd zijn (1) Mondiale steden, (2) Nieuwe risico's en (3) Complexe governance.

Deze thema's bouwen deels voort op de lectoraten die ten tijde van het Centrum voor Lectoraten en Onderzoek (zie paragraaf 3.1) al bestonden en het trackrecord dat reeds was opgebouwd. Daarnaast is bij de totstandkoming van de thema's rekening gehouden met het opleidingsportfolio van De Haagse Hogeschool. Zo past het thema Complexe governance bij opleidingen als Bestuurskunde en International & European Law. En de opleidingen Integrale Veiligheidskunde en Safety and Security Management Studies sluiten aan bij het thema Nieuwe risico's. De commissie constateert dat dit een sterke uitgangspositie biedt om een verbinding tussen onderwijs en onderzoek te realiseren.

Uit de documentatie en de gesprekken blijkt dat de drie geformuleerde thema's inmiddels zijn geëvolueerd naar drie eigenstandige onderzoeksprogramma's. Het thema Mondiale steden heeft zich ontwikkeld tot het Kennisprogramma Stad. Het thema Nieuwe risico's is geëvolueerd tot het Centre of Expertise Cyber Security (CoECS). En het thema, Complexe governance, is toegespitst op Global Governance. Daarmee heeft de concrete en feitelijke onderzoeksagenda veeleer een lokaal en regionaal karakter, dan mondiaal. De vlag dekt de lading niet, maar de commissie vindt de ingezette koers een realistische ontwikkeling.

De commissie merkt op dat de verbinding tussen de drie thema's beperkt is. Deze beperkte onderlinge samenhang is niet vreemd in het licht van de geschetste inventarisatie en de status van het Onderzoekspatform als louter organisatorisch vehikel.

Bevindingen op themaniveau

Zoals gezegd, is de commissie gezien de huidige stand van zaken niet in staat zich een oordeel te vormen over het platform voor Standaard 1. Ondanks dat de drie onderzoeksprogramma's niet de directe scope van het onderzoek betreffen, geeft de commissie De Haagse Hogeschool wel enkele suggesties mee voor de inhoudelijke ontwikkeling van de drie afzonderlijke onderzoeksprogramma's.

Voor alle drie de onderzoeksprogramma's geldt dat duidelijk moet zijn wat het inhoudelijke bestaansrecht van de toekomstige onderzoekseenheid is; in de hogeschool, in relatie tot andere hogescholen, in samenwerking met universiteiten en andere kennisinstellingen. Steeds meer kennisinstellingen houden zich bezig met stadsvraagstukken, met European Studies en met cyber security. De Haagse Hogeschool moet op zoek naar het onderscheidende karakter van haar onderzoekseenheden. De commissie ziet dat de onderzoekers hieraan werken en wil het platform een aantal bevindingen en denkrichtingen meegeven.

Centre of Expertise Cyber Security (CoECS)

De commissie is positief over de focus die het platform aanbrengt door het thema Nieuwe Risico's te versmallen naar Cyber Security. Het CoECS is van de drie onderzoeksprogramma's het meest ontwikkeld, geworteld en gefocust. De commissie raadt het CoECS aan deze focus vast te houden.

Kennisprogramma Stad

Het Onderzoekspatform GBVW voert samen met het Onderzoekspatform Connected Learning het Kennisprogramma Stad uit. Ook hiervoor geldt dat het initiële onderzoeksthema is versmald van Mondiale Steden naar Stad (ofwel van internationaal naar lokaal/regionaal). Binnen het Kennisprogramma geven vijf subthema's richting aan het onderzoek. De subthema's sluiten aan bij de bestaande lectoraten en zijn:

- Public Governance
- Public Learning
- Inclusive Cities
- Sustainable Cities
- Civic Technology

Het uitgangspunt van het Kennisprogramma Stad is om vraagstukken te onderzoeken waarvoor een multidisciplinaire benadering noodzakelijk is. Dit betekent dat meerdere lectoraten deelnemen aan één onderzoek. De commissie ziet binnen het Kennisprogramma Stad een aantal interessante ontwikkelingen, die het meest pregnant aanwezig zijn binnen het subthema Inclusive Cities. Daar waar het schuurt tussen de actoren zoeken de onderzoekers naar nieuwe oplossingen. Volgens de commissie heeft De Haagse Hogeschool hiermee een niche te pakken.

Er zijn veel lectoren bezig met de jeugdzorg. Dit betekent dat De Haagse Hogeschool onderscheidend vermogen moet creëren door een iets andere insteek te kiezen voor het lectoraat Jeugdhulp in Transformatie. Een mogelijkheid kan zijn om de multilevel-benadering expliciet als onderscheidende onderzoeks aanpak te hanteren door jeugd vraagstukken en de bijbehorende interventies op de verschillende niveaus met elkaar te verbinden: de persoon en zijn/haar directe omgeving – de wijk – de stad – landelijk (- internationaal) en vice versa.

Voor het thema Civic Technology raadt de commissie het Kennisprogramma Stad aan om na te denken over het verbinden van de technologische invalshoek met de bestuurlijke vraagstukken over eigenaarschap, aansprakelijkheden, etc. Als je de bestuurlijke kant kunt combineren met de technologische kant, dan ontstaat een uniek domein. Als voorbeeld noemt de commissie het ontwikkelen van een zelfrijdende auto, waarmee de onderzoekseenheid zich momenteel bezighoudt. Als de stad (gemeente Den Haag) geen ruimte biedt aan zelfrijdende auto's, waartoe ontwikkel je die auto dan? Als het Kennisprogramma Stad de verbinding tussen technologische en sociale innovatie weet te maken, dan vormt dat een mooie combinatie met de stad als dragende entiteit. De commissie verwacht dat dit een interessante versterking kan zijn voor het portfolio van het Kennisprogramma Stad.

De commissie geeft het lectoraat Smart Sensor Systems, dat verbonden is aan meerdere onderzoeksplatforms van de hogeschool, mee om de scope te verbreden van louter technologie naar de beoogde maatschappelijke toepassing. Ook voor dit lectoraat geldt dat er op het gebied van sensoren als zodanig al heel veel onderzoek plaatsvindt.

Onderzoeksthema Global Governance

Het derde thema dat behoort tot het Onderzoeksplatform GBVW was in eerste instantie gericht op Complexe Governance. Dit is inmiddels toegespitst op Global Governance. Drie van de vier lectoren binnen dit thema zijn recent aangesteld, waardoor het voor de commissie lastig is om een goed beeld te krijgen van de insteek van dit thema. In het land zijn diverse opleidingen en onderzoeksgroepen die zich richten op de Verenigde Naties / Internationale betrekkingen en Europa / European Studies. De Haagse Hogeschool moet zich, wat de commissie betreft, afvragen of het mogelijk is om op dit thema een zodanige onderzoekspositie te creëren dat deze voldoende onderscheidend is ten opzichte van andere onderzoekscentra. Als de hogeschool de keuze maakt voor een kenniscentrum, dan raadt de commissie aan om het onderzoek te richten op multilevel-governance. Het zou interessant zijn om vraagstukken en oplossingen in de wijk te verbinden met het nationale en het internationale niveau.

3.4 Indicatoren

De commissie hoort en ziet dat binnen de hogeschool het gesprek is gevoerd over de indicatoren voor praktijkgericht onderzoek. Het doel van de indicatoren is om handen en voeten te geven aan de ambities op onderzoeksgebied. Dit heeft geresulteerd in een overzicht van indicatoren die binnen De Haagse Hogeschool worden gehanteerd. Te denken valt aan bijdragen aan het onderwijs via minoren, lezingen, en het ontwikkelen van onderwijsmaterialen voor studenten. En bijdragen aan de beroepspraktijk en de maatschappij kunnen zich bijvoorbeeld manifesteren in de vorm van artikelen in populaire tijdschriften, workshops, de ontwikkeling van een prototype of als een interview op radio of televisie. Aan deze indicatoren is op platformniveau geen (kwalitatieve of kwantitatieve) normering verbonden, zo verneemt de commissie.

Conclusie: geen oordeel

De commissie spreekt geen oordeel uit voor Standaard 1.

De commissie trof een situatie aan waarin het onderzoeksprofiel 'Goed Bestuur voor een Veilige Wereld' niet meer opportuun is. Het uitkristalliseren van de drie themagebieden is nog gaande. Dit maakt het zorgvuldig waarden van het onderzoeksprofiel en het –programma en de bijbehorende indicatoren tot een onmogelijke en ook ongewenste opgave, zo stelt de commissie. De huidige situatie is slechts een tijdelijk.

4. ORGANISATIE, MIDDELEN EN SAMENWERKING

Standaard 2: De wijze waarop de eenheid is georganiseerd, de inzet van mensen en middelen en de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties maken de realisatie van het onderzoeksprofiel mogelijk.

4.1 Organisatie

De organisatie van het onderzoek binnen De Haagse Hogeschool bevond zich de afgelopen jaren – en nu nog steeds – in een permanente staat van verandering. De eerste lectoren werden aangesteld in 2001 en waren georganiseerd in het Centrum voor Lectoraten en Onderzoek (CLO). Omdat de belangstelling voor onderzoek binnen de opleidingen toenam en het aantal lectoren groeide, nam ook de roep toe om het onderzoek anders te organiseren. “De behoefte was om het onderzoek beter bij het onderwijs aan te laten sluiten en meer zichtbaar te maken voor de buitenwereld. Dit heeft geresulteerd in het opzetten van de huidige vier onderzoeksplatforms”, zo staat in het zelfevaluatie rapport van GBVW. Deze onderzoeksplatforms, waaronder GBVW, bestaan sinds 2015 en borduren inhoudelijk voort op de zwaartepunten die ook binnen het CLO al gedefinieerd waren.

In de organisatiestructuur zijn de onderzoeksplatforms veel dichter tegen de faculteiten aan gepositioneerd dan in de situatie waarin zij in het CLO waren verankerd. De leading lector is inhoudelijk verantwoordelijk voor het Onderzoeksplatform. De lectoren zijn in dienst van een faculteit en vinden elkaar via de platforms. Ditzelfde geldt voor de docentonderzoekers. Een voordeel is dat de lectoren en docentonderzoekers een sterke binding hebben met een faculteit, haar opleidingen, docenten en studenten. De werkplek van de lector bevindt zich ook in de buurt van de docentenkamers. Dit komt de verbinding tussen onderwijs en onderzoek ten goede, zo beluistert de commissie. De faculteitsdirecteur voert bovendien de functioneringsgesprekken met de lectoren binnen de faculteit. De doorwerking van onderzoek naar onderwijs komt hierin nadrukkelijk aan bod. Inherent aan deze opzet is niettemin dat de leading lector de onderzoeksambities van de hogeschool en het platform moet nastreven, zonder zelf direct te kunnen sturen op de inzet van mensen. Op basis van de gevoerde gesprekken, stelt de commissie vast dat alle actoren – lectoren en opleidingsmanagement - beseffen dat zij er gezamenlijk uit moeten komen. De commissie vindt dit een goede en gepaste benaderingswijze. Er is in feite sprake van dubbel eigenaarschap; ‘werkgeverschap + onderwijs’ naast ‘inhoudelijke verantwoordelijkheid + onderzoek’.

Het Onderzoeksplatform GBVW wordt aangestuurd door de Programmaraad. De Programmaraad bestaat uit alle lectoren plus de directeuren van de faculteiten die lectoren in dienst hebben die werkzaam zijn binnen dit platform. De Programmaraad neemt de belangrijkste inhoudelijke en financiële beslissingen. De Programmaraad komt tweemaal per jaar bijeen. De eindverantwoordelijkheid ligt in de handen van de leading lector.

De organisatie van het onderzoek binnen De Haagse Hogeschool bevindt zich in een transitiefase. Het Onderzoeksplatform GBVW als organisatorische entiteit verdwijnt en maakt plaats voor twee of drie kenniscentra. Deze kenniscentra spitsen zich toe op de drie themagebieden c.q. onderzoeksprogramma's die het Onderzoeksplatform momenteel al herbergt. Het CvB heeft besloten deze beweging versneld door te voeren. Het platform schrijft: “In de eerste periode was een faculteitsdirecteur eindverantwoordelijk voor ieder platform, bijgestaan door een leading lector die verantwoordelijk was voor de inhoud en een coördinator. Ten behoeve van de voorgenomen versnelling, is de eindverantwoordelijkheid neergelegd bij de leading lector, die rechtstreeks aan het CvB verantwoording aflegt.”

De commissie denkt dat het goed is om te blijven werken met een leading lector, die dient als meewerkend voorman en boegbeeld van de onderzoekseenheid. De commissie ziet niet de meerwaarde van het aanstellen van een academic director, zoals door één van de leden van het DB werd geopperd; dat zal eerder verwarring scheppen in de zeggenschapsverhoudingen.

4.2 Mensen en middelen

Mensen

De afgelopen twee jaar is veel aandacht besteed aan het definiëren van de lectoraten en het werven van lectoren, passend bij het Kennisprogramma Stad, het Centre of Expertise Cyber Security en het onderzoeksprogramma van Global Governance. Op dit moment is er in het Kennisprogramma Stad nog één vacature voor een lector. De overige lectoraten zijn alle voorzien van een lector. Het platform beschikt hiermee over 10 lectoren, die samen 5,9 FTE representeren.

De ambitie van de hogeschool is om per 1 FTE lector 4 FTE (docent)onderzoekers in te zetten. Dit is voor het platform GBVW nog niet het geval. Per 1 FTE lector is er binnen dit platform nu gemiddeld 2,8 FTE (docent)onderzoekers actief. Om de ambitie van 4 FTE te realiseren, heeft het platform meer financiële middelen nodig, zo geeft het zelf aan. Bij voorkeur vloeien deze financiële middelen voort uit langlopende en grote onderzoeksprojecten, waardoor de inzet van (docent)onderzoekers voor langere tijd gegarandeerd is via externe middelen. De interne middelen alleen zijn namelijk niet toereikend voor het aanstellen van extra (docent)onderzoekers. De commissie ondersteunt dit streven naar grote onderzoeksprojecten.

De beschikbaarheid van (docent)onderzoekers is voor het platform eveneens een punt van aandacht. Bij voorkeur 'huurt' het platform voor langere tijd docenten van de betrokken faculteiten in om onderzoek te doen. Dit versterkt de verbinding tussen onderwijs en onderzoek en draagt bovendien bij aan de professionalisering van de eigen medewerkers. Het blijkt in de praktijk ingewikkeld om enthousiaste en bekwame docenten vrij te roosteren om een deel van hun tijd te besteden aan onderzoek. De leading lector en de faculteitsdirecteuren proberen gezamenlijk tot invulling van de kenniskring te komen, maar het komt desalniettemin ook voor dat - uit nood - een externe onderzoeker wordt aangenomen.

Voor het CoE Cyber Security vormt de krapte op de arbeidsmarkt van cyberspecialisten een extra uitdaging bij het werven van onderzoekers. In samenwerking met de vele netwerkpartners zoekt het CoECS naar oplossingen. Een mooi voorbeeld vindt de commissie de aanstelling van de lector Network and Systems Engineering Cyber Security. Deze lector wordt betaald door Thales, waar hij fulltime in dienst is. Thales stelt hem voor 0,2 FTE beschikbaar aan De Haagse Hogeschool omdat het bedrijf het belangrijk vindt om op de hoogte te blijven van ontwikkelingen en innovaties door kenniscentra. Daarnaast biedt de samenwerking hen toegang tot het onderwijs en daarmee tot potentieel nieuw personeel.

De commissie waardeert de wijze waarop het Onderzoekplatform, samen met de faculteiten, 'multipurpose' docenten probeert te werven. Dit houdt in dat een vacature bestaat uit 0,5 FTE onderzoekstijd en 0,5 FTE onderwijstijd. De financiering van deze docentonderzoekers vindt vanuit beide kanten – platform en faculteit – plaats.

De commissie stelt verder tot haar genoegen vast dat er diverse promovendi actief zijn binnen het Onderzoekplatform. De lectoren worden in hun werkzaamheden ondersteund door onder andere de platformcoördinator, de Subsidiedesk en de managementassistenten van de faculteiten.

Middelen

Een deel van de financiering van het Onderzoekspatform bestaat uit geld dat door de hogeschool wordt vrijgemaakt voor onderzoek. Dit geld komt beschikbaar via vier lijnen:

- het platformbudget komt direct ten goede aan het platform;
- een individueel budget voor lectoren;
- een kenniskringbudget waarvan faculteiten onderzoekstijd van docenten kunnen financieren;
- en budget voor promotie- en pre-promotievouchers beheerd door de HHS-promotiecommissie.

Vanaf 2019 zijn de kenniskringmiddelen toegevoegd aan de platformmiddelen. De leading lector heeft nu de verantwoordelijkheid voor de besteding van deze middelen. Dit betekent dat hij meer slagkracht heeft. Vanaf 2019 is tevens het individueel budget voor alle lectoren gelijkgesteld op 160.000 euro per 1 FTE lector. Daarnaast verwacht het CvB van de lectoren dat zij externe middelen voor hun onderzoek verwerven. Het platform in zijn totaliteit heeft de opdracht om ten minste 30% externe financiering te realiseren. Dit lijkt de commissie een reëel percentage, waarbij haar voorkeur uitgaat naar financiering vanuit de tweede geldstroom.

Voor het ene onderzoeksprogramma/lectoraat lijkt het eenvoudiger om externe financiering te werven dan voor het andere. Het CoE Cyber Security heeft veel betalende opdrachtgevers uit het bedrijfsleven. Cyber security is een 'hot topic'. Veel organisaties, groot en klein, publiek en privaat, zijn hierin geïnteresseerd en bereid voor onderzoek te betalen. Het CoECS realiseert dan ook de inverdiendoelstelling van 30% reeds. Zoals eerder aangegeven wordt één van zijn lectoren zelfs volledig extern gefinancierd door Thales. Een ander lectoraat binnen het CoECS wordt gefinancierd door het Ministerie van Justitie en Veiligheid en de gemeenten Den Haag en Zoetermeer. MKB Nederland steunt dit lectoraat immaterieel.

Ook één van de lectoraten binnen het thema Global Governance wordt extern gefinancierd. De gemeente Den Haag financiert de lector UN Studies in Peace and Justice. Zij is tevens hoogleraar aan de Universiteit Leiden. Voor het thema Global Governance moet het onderzoeksprogramma nog worden opgesteld. Dit maakt het werven van externe gelden aan de ene kant nog wat lastig. Aan de andere kant kun je als onderzoeksprogramma juist ook financiers betrekken bij het opbouwen van het programma, zo merkt de commissie op.

De commissie constateert dat de lokale overheid een belangrijke opdrachtgever is voor het Kennisprogramma Stad. Zo voeren de lectoren binnen het Kennisprogramma Stad onderzoek uit samen met de gemeenten Den Haag, Zoetermeer en Delft. Ook zijn er opdrachten vanuit jeugdzorgorganisaties. Het Kennisprogramma Stad heeft ook enkele City Deals binnengehaald. De nauwe relaties met gemeenten bevestigen het door de commissie onderschreven regionale karakter van het onderzoek van de HHS.

Tezamen realiseerden de lectoraten binnen het Onderzoekspatform GBVW in 2018 een inverdienpercentage van 21%. Met name met de werving van onderzoekssubsidies (2^e geldstroom) kan het platform winst boeken en daarmee de gewenste extra onderzoekscapaciteit creëren, zo verwacht de commissie. Het is goed dat het platform in 2016 een inverdienplan heeft ontwikkeld. Belangrijk is het nu om de uitvoering van dit plan tot prioriteit te maken. Houd hierbij wel de doelstelling van het platform en de daartoe behorende lectoraten in het oog. Inverdienen moet geen doel op zich worden, zo vindt de commissie. Zij vernam overigens dat het platform recent twee RAAK-projecten heeft binnengehaald; een mooie prestatie.

4.3 Samenwerkingsverbanden

Interne samenwerkingsverbanden

Zoals reeds benoemd in paragraaf 4.1 en 4.2, waarborgt de organisatiestructuur de samenwerking tussen lectoraten en faculteiten. Inherent aan het gegeven dat GBVW geen inhoudelijk bindend thema is, vindt op platformniveau niet heel veel inhoudelijke samenwerking plaats. Waar dat wel gebeurt, is binnen de themagebieden. Diverse lectoren werken binnen een onderzoeksprogramma met elkaar samen op (deel)onderzoeken, zo vernam de commissie.

Waar opportuun werken de lectoraten ook samen met lectoraten van andere onderzoeksplatforms. Enkele lectoraten zijn bovendien gepositioneerd in twee onderzoeksplatforms. Dit geldt bijvoorbeeld voor het lectoraat Smart Sensor Systems, dat onderdeel uitmaakt van het platform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld en van het platform The Next Economy.

Externe samenwerkingsverbanden

Tijdens het gesprek met het Dagelijks Bestuur van het platform vertelde één van de gesprekspartners dat de hogeschool ernaar streeft dat een kenniscentrum wordt gedragen door partijen uit de samenleving, bij wijze van legitimering. Dit betekent dat de onderzoekseenheid geworteld moet zijn in de praktijk. De commissie merkt op dat het platform / de onderzoeksthema's inderdaad een stevige regionale inbedding kennen. De deelname van onderzoekers aan (regionale) samenwerkingsverbanden en netwerken is substantieel. Het Kennisprogramma Stad is stevig gevestigd in de wijken. Onderzoekers en studenten treffen bewoners en gemeenteambtenaren in wijkcentra, die dienst doen als InnoLabs. Op bestuurlijk niveau heeft het College van Bestuur van de hogeschool gesprekken gevoerd met het College van B&W van gemeenten in de regio, waaronder Den Haag, Zoetermeer en Delft.

Een ander voorbeeld is dat één van de onderzoekers vanuit het Kennisprogramma Stad actief is in een netwerkverband met lectoraten van andere hogescholen, die zich eveneens bezighouden met vraagstukken over de inclusieve stad. Dit netwerk komt maandelijks bijeen en organiseert jaarlijks een aantal kennisateliers en lezingen, bijvoorbeeld bij de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG).

Een derde illustratie van een samenwerkingsverband, is die van het onderzoeksprogramma Global Governance met de Universiteit Leiden. Deze samenwerking is sterk, omdat de lector UN Studies in Peace and Justice tevens bijzonder hoogleraar is aan de Universiteit Leiden.

Het CoECS heeft diverse intensieve en langdurige samenwerkingsverbanden, zoals met de Koninklijke Bibliotheek, de Metaalunie en Thales Group. Ook werkt het CoECS samen met andere onderwijsinstellingen. Zo vormt het samen met de Universiteit Leiden en de Technische Universiteit Delft de Stichting Cyber Security Academy The Hague (CSA). In samenwerking met The Hague Security Delta (HSD) biedt CSA een aantal opleidingen aan. The Hague Security Delta is een netwerkorganisatie, waarin bedrijven, overheden en kennisinstellingen met elkaar samenwerking om kennis en innovaties te ontwikkelen rondom veiligheid. De deelname van het CoECS in dit netwerk is de afgelopen tijd afgenomen. Het CoECS heeft inmiddels immers zo'n omvangrijk en waardevol eigen netwerk opgebouwd dat het besloten heeft om in beperkte vorm te participeren in HSD, zo vernam de commissie.

Een gezamenlijke netwerkstrategie vanuit het Onderzoeksplatform is er niet, zo stelt de commissie vast. Het benutten van elkaars netwerken kan de drie onderzoeksprogramma's meerwaarde opleveren in het versterken van de externe samenwerking en verwerving van externe fondsen.

Conclusie: voldoende

De commissie beoordeelt Standaard 2 als 'voldoende'.

Het Onderzoeksplatform is functioneel georganiseerd. De lectoren en docentonderzoekers staan dicht bij het onderwijs. En de lectoren, de faculteitsdirecteuren en de opleidingsmanagers hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor het succes van de lectoraten.

De commissie ziet dat het werven van personeel en van financiële middelen aandacht verdient. De personele onderzoekscapaciteit is nog niet op het streefniveau van de hogeschool. Wel waardeert de commissie het streven van het platform om samen met de faculteiten 'multipurpose' docenten te werven. De huidige financiële inverdiencapaciteit van het platform ligt onder het geambieerde percentage van 30%; een aantal individuele lectoraten zit boven dit percentage, een aantal andere zit er nog onder. Volgens de commissie moet het platform prioriteit geven aan de uitvoering van het opgestelde inverdienplan, en zich met name richten op de tweede geldstroom.

De interne samenwerkingsverbanden zijn op themaniveau aanwezig. Op platformniveau zijn de contacten tussen lectoraten minder frequent en intensief. Over de externe samenwerkingsverbanden is de commissie positief. Met name het CoECS en het Kennisprogramma Stad hebben een uitgebreid en relevant netwerk.

5. KWALITEIT VAN ONDERZOEK

Standaard 3: Het onderzoek van de onderzoekseenheid voldoet aan de standaarden die in het vakgebied gelden voor het doen van onderzoek.

De onderzoekers binnen het platform zetten een breed repertoire aan onderzoeksmethodes in, zo stelt de commissie vast. Dit is inherent aan de breedte van de lectoraatsthema's. In voorbereiding op het locatiebezoek las de commissie publicaties van diverse lectoraten. Zij zag zowel kwantitatieve als kwalitatieve onderzoeksmethodes langskomen. Tijdens de gesprekken is de commissie dieper ingegaan op de keuze voor onderzoeksmethoden. Het platform streeft ernaar onderzoek te doen dat geworteld is in de praktijk. Regelmatig wordt daartoe participatief onderzoek toegepast om betrokken partijen mee te nemen in de vraagarticulatie en in de uitvoering. Het CoE Cyber Security werkt bijvoorbeeld met pilots waarbij sprake is van een open vraag en een open aanbod, waarin stakeholders samen bekijken wat de beste werkwijze is om een vraagstuk te analyseren en op te lossen. Ook bij andere onderzoekers beluistert de commissie deze werkwijze, waarbij de opdrachtgever wordt meegenomen in de vraagarticulatie en de uitvoering van het onderzoek. De commissie stelt vast dat participatief onderzoek, co-creatie en actieonderzoek goed passen bij de ambitie van het platform om een sterke verbinding met de buitenwereld te bewerkstelligen. Dit is een mechanisme om de maatschappelijke relevantie van het onderzoek te borgen.

De onderzoekers zijn zich er terdege van bewust dat bij vormen van onderzoek waarin de opdrachtgever een actieve rol speelt, (onbewuste) sturing van de opdrachtgever de onderzoeksresultaten kan beïnvloeden. Hierover worden van tevoren afspraken gemaakt met de betrokken partners. Dit maakt onderdeel uit van de wijze waarop het Onderzoekplatform streeft naar integer en kwalitatief goed onderzoek.

Het platform onderschrijft de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit, evenals het advies van de werkgroep Kwaliteit van Praktijkgericht Onderzoek. De lectoren zijn verantwoordelijk voor de naleving van deze standaarden, zo verneemt de commissie. De lectoren en de gepromoveerde onderzoekers begeleiden de docentonderzoekers bij het naleven van de standaarden. Regelmaat voert men binnen de kenniskring één-op-één gesprekken over de toepassing van de wetenschappelijke standaarden. De commissie stelt vast dat de publicaties die zij heeft bekeken kwalitatief aan de maat zijn en – voor zover traceerbaar in een publicatie - de gedragscode in acht nemen.

De Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit is sinds 2018 de opvolger van de Gedragscode Praktijkgericht Onderzoek voor het hbo. Om de nieuwe gedragscode volledig te internaliseren, heeft de hogeschool een implementatieplan gemaakt. Dit plan wordt in 2019 uitgevoerd. Zo worden er masterclasses 'Rules and Regulations for Research' aangeboden, zullen de lectoren in hun beoordelingsgesprekken worden bevraagd over de naleving van de gedragscode, komt er een systeem voor de opslag van onderzoeksdata, sluit de hogeschool zich aan bij het landelijke klachtenmodel, wordt er een commissie wetenschappelijke integriteit geïnstalleerd en vinden er workshops plaats over de AVG. De commissie acht dit adequate maatregelen.

De commissie stelt verder vast dat er collegiale consultatie plaatsvindt binnen de kenniskring. Ook organiseert het platform onderzoekslunches, waarvoor iedereen in de hogeschool is uitgenodigd. Tijdens deze lunches praten de onderzoekers over inhoudelijke en methodologische kwesties in hun onderzoek.

Ook de samenwerkingen met onderzoekers van andere hogescholen, universiteiten en onderzoeksorganisaties dragen bij aan de kwaliteit van het onderzoek van GBVW. De peer reviewed artikelen die het platform publiceert en de toegekende subsidies zijn een uiting van de kwaliteit van onderzoek die het platform levert.

Conclusie: voldoende

De commissie stelt vast dat de kwaliteit van onderzoek van het Onderzoekplatform voldoet aan de basiskwaliteit. De commissie beoordeelt Standaard 3 dan ook als 'voldoende'.

De commissie concludeert dat de onderzoeksmethodes die de onderzoekers gebruiken, passen bij praktijkgericht onderzoek. Regelmatig wordt participatief onderzoek toegepast om betrokken partijen mee te nemen in de vraagarticulatie en in de uitvoering van onderzoek.

Het Onderzoekplatform onderschrijft de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit evenals het advies van de werkgroep Kwaliteit van Praktijkgericht Onderzoek. De lectoren tonen zich verantwoordelijk voor toepassing van deze kwaliteitsstandaarden door hun kenniskringleden. En de hogeschool organiseert bijeenkomsten om iedereen bekend te maken met de nieuwe Gedragscode.

De commissie acht de publicaties die zij heeft bekeken, kwalitatief aan de maat. Het platform benut onderzoekslunches en collegiale consultatiesessie om over de kwaliteit van onderzoek te spreken en elkaar hierop te bevragen. De publicaties in peer reviewed tijdschriften en de binnengehaalde onderzoekssubsidies, zijn voor de commissie ook een indicatie dat de kwaliteit van onderzoek op orde is.

6. RESULTATEN EN IMPACT

Standaard 4: De onderzoekseenheid realiseert voldoende relevantie op het gebied van:

- de beroepspraktijk en de samenleving
- onderwijs en professionalisering
- kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein

Het onderzoek heeft in voldoende mate impact op de hiervoor omschreven gebieden.

6.1 Valorisatie naar beroepspraktijk en samenleving

De commissie is overtuigd van de impact die het Onderzoekplatform realiseert in de beroepspraktijk en de samenleving. Het onderzoek van het platform GBVW is geworteld in de praktijk en adresseert vraagstukken die daar spelen. Dit zorgt voor zeer gericht onderzoek voor én met de beroepspraktijk en samenleving (bewoners). De commissie illustreert dit met twee voorbeelden.

Het eerste voorbeeld is het project Laak Vitaal dat wordt uitgevoerd door het Kennisprogramma Stad. Het project vindt grotendeels plaats in een InnoLab. Een InnoLab is een plek in een Haagse wijk waar bewoners, bedrijven, gemeenteambtenaren, studenten, docenten en onderzoekers werken aan nieuwe manieren om stedelijke (buurtgerelateerde) vraagstukken op te lossen. De commissie sprak met de 'wijkmakelaar' van het stadsdeel Laak en met een medewerker van de gemeente Den Haag. Zij zijn beiden zeer betrokken bij de totstandkoming van onderzoeksvragen in het project Laak Vitaal, zo beluisterde de commissie. Het doel van het project is o.a. om nieuwe kennis op te doen over de omgang met armoede en over de omgang van professionals (ambtenaren en hulpverleners) met bewonersorganisaties.

De commissie vond het interessant en mooi om te horen dat de gemeente Den Haag niet alleen leert van de kennis die het project oplevert, maar ook van het samenwerkingsproces op zich. De gemeenteambtenaren leren bijvoorbeeld om in het beleidsproces veel meer wetenschappelijke inzichten te benutten. En ook de integrale/multidisciplinaire benadering van (vraagstukken in) een wijk is leerzaam voor de gemeente.

Een tweede voorbeeld van de worteling van het platform in de beroepspraktijk zijn de activiteiten van het CoE Cyber Security. Het CoECS richt zich op onderzoeksvragen die leven in het MKB en bij (kleinere) publieke organisaties. Dit zijn organisaties die zelf niet de expertise in huis hebben om zich te verdiepen in cyber security en zich bovendien vaak schamen voor het slachtofferschap van cyber crime. Het CoECS werkt samen met VNO/NCW en MKB Nederland. Via MKB Nederland is het CoECS in contact gekomen met de Koninklijke Metaalunie. Zij heeft met haar leden deelgenomen aan het onderzoek 'Hoe cybersecure is het MKB?'. Het onderzoek maakt cyber security bespreekbaar en geeft inzicht in het slachtofferschap van cyberaanvallen gericht op het MKB. De Koninklijke Metaalunie is enthousiast over de opbrengsten van het onderzoek, zo vernam de commissie. Het CoECS heeft de resultaten van zijn onderzoek verwerkt in een infographic, die is gepresenteerd aan en verspreid onder de doelgroep. Ook ontwikkelde het CoECS de website www.veiligzakelijkinternetten.nl⁵. Op deze website kunnen ondernemers zelf een Cyber Risico Scan uitvoeren en e-learning modules volgen. Door de samenwerking met MKB Nederland en VNO/NCW hebben de ontwikkelde producten een groot bereik.

Het platform krijgt van bestaande opdrachtgevers geregeld een verzoek voor vervolgonderzoek. Ook heeft het platform inmiddels diverse meerjarige partnerschappen afgesloten met bedrijven en overheden. Dit vormt voor de commissie ook een indicatie dat de partners tevreden zijn over de impact die het platform realiseert.

⁵ Deze website is ontwikkeld in samenwerking met MKB Nederland, VNO/NCW, MKB Servicedesk, Threadstone Cyber Security, Veilig Internetten en TNO, en gesteund door het Ministerie van Veiligheid en Justitie en het Ministerie van Economische Zaken.

Over de impact van het onderzoeksprogramma Global Governance kan de commissie nog niets zeggen. Op dit thema is er nog weinig output om uitspraken te doen over de impact.

6.2 Resultaten op het gebied van onderwijs en professionalisering

De commissie stelt vast dat de lectoren, onderzoekers en docentonderzoekers met elkaar een stevige bijdrage leveren aan het onderwijs. Diverse bevindingen dragen bij aan deze vaststelling.

Ten eerste heeft ieder onderzoeksprogramma zijn eigen wortelingsgebied in het onderwijs. Zo is het CoE Cyber Security verbonden aan de IT-opleidingen. Het Kennisprogramma Stad is gelieerd aan de opleidingen in het sociaal domein en aan opleidingen zoals Bouwkunde en Civiele Techniek. En het onderzoeksprogramma Global Governance is geworteld in opleidingen als European Studies en International Law. Voor het gehele Onderzoeksplatform geldt dat ongeveer 60 opleidingsdocenten tevens werkzaam zijn als docentonderzoeker. De commissie vernam van verschillende docentonderzoekers aansprekende voorbeelden van de manier waarop zij hun kennis uit onderzoek in hun onderwijs inbrengen.

Ten tweede leveren de lectoraten een substantiële bijdrage aan de ontwikkeling en de uitvoering van minoren. De commissie bekeek een lijst met alle minoren waaraan het Onderzoeksplatform bijdraagt. Enkele voorbeelden:

- Het lectoraat Grootstedelijke Ontwikkeling verzorgt (gast-)colleges in de minoren Neighborhood governance, Community Arts, Public Management, Stad en Wijk, en Wijken en Wonen. Een aantal studenten uit de minor Neighborhood Governance en uit de minor Community Arts zijn actief in de uitvoeren van onderzoek.
- Het lectoraat Smart Sensor Systems werkte de afgelopen tijd samen met o.a. de minoren Living Labs, Embedded Systems, Applied Data Sciences, Robotics and Vision Design en Serious Gaming.
- De lector Jeugdhulp in Transformatie spreekt op dit moment met de faculteit SWE over de ontwikkeling van een nieuwe minor.
- De lectoren van het onderzoeksprogramma Global Governance geven les in de minor EU Democracy.

Ten derde betrekken de opleidingen de lectoren bij de ontwikkeling van hun curriculum. Het lectoraat Cyber Security & Safety was actief betrokken bij de ontwikkeling van de masteropleiding Cyber Security Engineering. En het Onderzoeksplatform Global Governance ontwierp een multidisciplinaire module, waarin studenten van verschillende faculteiten met elkaar lessen volgen en aan opdrachten werken. Op verzoek van de faculteit Sociaal Werk en Educatie denkt een lector mee over een nieuw afstudeerprogramma.

Ten vierde dragen de lectoraten bij aan de professionalisering van docenten. Docentonderzoekers vergroten hun onderzoeksvaardigheden en hun kennis door deel te nemen aan een kenniskring. De lectoren zorgen veelal voor de begeleiding van de docentonderzoekers. De commissie vindt het mooi te vernemen dat de docentonderzoekers vervolgens hun collega's weer voorzien van nieuwe kennis door publicaties met hen te delen en te bespreken. De Haagse Hogeschool biedt bovendien ruime mogelijkheden aan medewerkers om promotieonderzoek te doen onder begeleiding van een lector. De commissie sprak enkele van de promovendi, van wie het onderzoek nadrukkelijk aansluit bij de thema's van het Onderzoeksplatform. Ook organiseert het platform onderzoekslunches waarbij alle medewerkers en studenten van de Haagse Hogeschool kunnen aanschuiven. Het platform organiseerde o.a. lunches over onderzoeksmethodieken en over het publicatiebeleid.

Enkele andere activiteiten die de impact van onderzoek op het onderwijs illustreren, zijn:

- de (gast-)colleges die lectoren aan studenten van verschillende opleidingen geven; en
- het studieboek over internationale betrekkingen dat de voormalig lector Internationale Vrede, Recht en Veiligheid (nu fellow) ontwikkelde voor hbo-bachelorstudenten.

6.3 Kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein

De commissie heeft de publicatielijst van het Onderzoeksplatform GBVW bekeken voor de periode 2017-2018. Ook heeft de commissie ter voorbereiding op de visitatie diverse publicaties gelezen.

De bijdrage aan de kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein is voor sommige lectoraten nog moeilijk vast te stellen. De lectoraat Jeugdhulp in Transformatie, het lectoraat United Nations Studies: Peace and Justice en het lectoraat Changing Role of Europe zijn pas in 2018 gestart.

De overige lectoraten laten een respectabele lijst aan publicaties zien. De onderwerpen van de publicaties zijn, inherent aan de discussie bij Standaard 1, niet allemaal gerelateerd aan het thema 'Goed Bestuur voor een Veilige Wereld'. De commissie geeft de onderzoeksprogramma's (toekomstige kenniscentra) als uitdaging mee om de eigen ambities en het gewenste onderzoeksprofiel te instrumenteren met een eigen Body of Knowledge. Zo kan voor het Kennisprogramma Stad gelden dat het kennis ontwikkelt voor de stad, op het grensvlak van bouw-civiel, bestuurlijk en recht. Op dat specifieke gebied bouwt het kennisprogramma een eigen instrumentarium op en eigen conceptuele modellen, die nergens anders ontwikkeld worden.

Conclusie: voldoende

De commissie beoordeelt Standaard 4 als 'voldoende'.

De commissie stelt vast dat het Onderzoeksplatform impact realiseert in de beroepspraktijk en de samenleving. Het onderzoek van het platform GBVW is geworteld in de praktijk en adresseert vraagstukken die daar spelen. Via het uitgebreide netwerk vindt een aantal kennisproducten de weg naar een breed publiek (bijv. via MKB Nederland). Bovendien zijn de werkveldpartners tevreden. Dit blijkt onder andere uit diverse langdurige samenwerkingen en vervolgoopdrachten.

Het Onderzoeksplatform speelt een gewaardeerde rol in de ontwikkeling van het onderwijs en de professionalisering van docenten. Dit doet het platform o.a. via de inzet van docentonderzoekers, de ontwikkeling en uitvoering van minoren, betrokkenheid bij curriculumontwikkelingen, het ontwerpen van een nieuw afstudeerproces en het verzorgen van gastcolleges.

De commissie ziet dat het Onderzoeksplatform op themaniveau een bijdrage levert aan kennisontwikkeling binnen de onderzoeksdomeinen. De meeste lectoraten laten een respectabele lijst aan publicaties zien. Maar de inhoudelijke focus van deze publicaties in relatie tot het geambieerde onderzoeksprofiel van de onderzoekseenheid, is volgens de commissie nog een punt van aandacht.

De commissie merkt op dat de variatie van de gerealiseerde impact tussen de verschillende onderzoeksthema's relatief groot is. Een aantal individuele lectoren levert mooie prestatie op alle drie de impactgebieden. Een aantal andere lectoraten moet op één of meerdere impactgebieden nog stappen maken.

7. KWALITEITSZORG

Standaard 5: De onderzoekseenheid voert regelmatig en systematisch evaluatie uit van de onderzoeksprocessen en resultaten. Aan de uitkomsten daarvan verbindt de onderzoekseenheid waar nodig verbeteringen.

Het Onderzoeksplatform beschikt over een meerjarenplan, dat het jaarlijks uitwerkt in een jaarplan. Elk tertiaan wordt er een managementrapport opgesteld, waarin ook onderzoek aan bod komt. Vanaf 2019 vindt hierover een gesprek plaats tussen de leading lector en de portefeuillehouder in het CvB. Ook de medezeggenschapsraad wordt betrokken bij de vaststelling van het jaarplan. Iedere lector stelt een eigen jaarplan op dat in de resultaat- en ontwikkelingsgesprekken (R&O) met de faculteitsdirecteur wordt besproken.

Soms tussentijds, maar in ieder geval na afronding van een project voeren de onderzoekers samen met de betrokken stakeholders een evaluatie uit. De commissie merkt op dat elke lector zijn eigen methode lijkt te hebben voor het voeren van tussen- en evaluatiegesprekken. De ene lector doet dit systematischer dan de andere. Eén van de lectoren gaat regelmatig 'op de koffie' bij zijn opdrachtgevers om een vinger aan de pols te houden. Door dit regelmatig te doen ontstaat bovendien een multi-momentopname, die inzicht geeft in mogelijke trends. De commissie vindt dit een respectabele methode, maar ziet graag dat evaluatiemomenten na afronding van een project systematischer worden vormgegeven. Het opstellen van evaluaties kost tijd. Aan de andere kant levert het waardevolle informatie op. Door de leerpunten ook nog eens te delen met collega's, neemt de waarde ervan verder toe. Verder geeft de commissie het platform ter overweging mee om niet alleen direct na afronding van een project te evalueren maar tevens één of twee jaar daarna nog eens langs te gaan om opnieuw te evalueren in hoeverre een interventie daadwerkelijk tot duurzame effecten heeft geleid. Interessant is ook om van partners te horen of het langetermijneffect wellicht leidt tot nieuwe vragen of inzichten, waaraan de onderzoeksgroep een bijdrage kan leveren.

Een onderzoekseenheid kan zichzelf de maat nemen als het weet waar het voor staat en wat de ambities zijn; daar moet je vervolgens betekenisvolle indicatoren aan verbinden om vast te kunnen stellen hoever je bent met het realiseren daarvan. Het Onderzoeksplatform GBVW heeft deze indicatoren nog niet helder. Dat kan ook niet. Het profiel en het programma zijn nog volop in transitie (zie Standaard 1). Dat heeft te maken met de keuzes die de hogeschool de afgelopen jaren heeft gemaakt om eerst onderzoek onder te brengen in het CLO, vervolgens in de onderzoeksplatforms en het nu (versneld) om te vormen naar meer gefocuste kenniscentra. Gezien de transitie waarin het Onderzoeksplatform zich momenteel bevindt, vindt de commissie het niet opportuun om nu een oordeel uit te spreken over kwaliteitszorg.

Gezien de uitfasering van het Onderzoeksplatform, raadt de commissie de Haagse Hogeschool aan om in het vervolg binnen de (beoogde) kenniscentra een gezamenlijke ambitie te definiëren. De uitdaging hierbij is om de ambitie zodanig te formuleren dat het tegelijkertijd de basis vormt voor de P van de PDCA-cyclus. De commissie raadt het platform/de kenniscentra aan om, zonder het al te blauw in te steken, te zorgen voor een breed gedragen evaluatiemechanisme dat ervoor zorgt dat de leading lector in control blijft bij het uitvoeren van de strategie, en deze tijdig kan bijstellen indien nodig.

De commissie is verder positief over het idee van de platformcoördinator om een klankbordgroep of Raad van Advies in te stellen voor het CoECS, die meedenkt en meekijkt naar de strategie en de resultaten van dit kenniscentrum.

Conclusie: geen oordeel

De commissie spreekt geen oordeel uit voor Standaard 5.

De commissie vindt het niet opportuun om momenteel een oordeel uit te spreken over de kwaliteitszorg van het Onderzoeksplatform. Vanwege de transitie waarin het platform zich bevindt, zijn de strategische koers en de indicatoren van het Onderzoeksplatform nog niet helder. Een kwaliteitszorgsysteem kan pas echt functioneren wanneer helder is wat de streefdoelen zijn (de P van de PDCA). De streefdoelen van het Onderzoeksplatform zijn dat momenteel nog niet, en de commissie onthoudt zich dan ook van een uitspraak op deze standaard.

Wel stelt de commissie vast dat het Onderzoeksplatform beschikt over een kwaliteitszorgsystematiek, waarin het platform driemaal per jaar via een managementrapportage verantwoording aflegt over de activiteiten die het heeft ondernomen en de resultaten die het heeft bereikt. Ook voeren de lectoren en onderzoekers evaluaties van onderzoeksprojecten uit. De systematische uitvoering van deze evaluaties is volgens de commissie nog een punt van aandacht.

8. AANBEVELINGEN

Dit hoofdstuk bevat een opsomming van de belangrijkste aanbevelingen en suggesties bij de diverse standaarden.

- Voor alle drie de onderzoeksprogramma's geldt dat duidelijk moet zijn wat het inhoudelijke bestaansrecht van de toekomstige onderzoekseenheid is. De Haagse Hogeschool moet hiertoe op zoek naar het onderscheidende karakter van haar onderzoekseenheden – in relatie tot de regionale functie die aan het onderzoek van hogescholen wordt toegekend; deze heeft in Den Haag ook nationale en internationale kenmerken.
- Zorg per onderzoekseenheid voor een gezamenlijke ambitie die vertaald kan worden in concrete en meetbare (kwalitatieve en/of kwantitatieve) indicatoren als uitgangspunt (P) van de PDCA-cyclus.
- Maak prioriteit van de uitvoering van het inverdienplan. Het Onderzoeksplatform heeft meer financiële middelen nodig (i) om het geambieerde inverdienpercentage te behalen en (ii) om - daarmee samenhangend – extra onderzoekscapaciteit te financieren om meer massa te maken. Houd hierbij wel de doelstelling van het platform en de daartoe behorende lectoraten in het oog. Inverdienen moet geen doel op zich worden.
- Instrumenteer het gewenste onderzoeksprofiel met een eigen Body of Knowledge, die uniek is en kenmerkend voor de betreffende onderzoekseenheid (het Kenniscentrum).

9. TER AFSLUITING

De commissie spreekt haar bewondering uit voor de ontwikkeling die het Onderzoeksplatform laat zien. De route van Onderzoeksplatform naar kenniscentra wordt door alle betrokkenen met een ferme pas en met enthousiasme bewandeld, zo merkt de commissie op. De contouren van de toekomstige onderzoekseenheden worden steeds duidelijker.

De beoordeling van het Onderzoeksplatform was een opgave voor de commissie. Zij moest een beoordeling uitvoeren op platformniveau, terwijl de meeste activiteiten plaatsvinden op thema- en op lectoraatsniveau. De beoordeling doet daarmee wellicht geen recht aan de prestaties van enkele individuele onderzoeksthema's c.q. lectoraten. Een aantal besproken projecten maken de commissie wel duidelijk dat het uiteindelijke doel, een aantal geprofileerde kenniscentra, steeds dichterbij komt. De commissie hoopt dat de aanbevelingen uit dit rapport hier een bijdrage aan kunnen leveren.

Na afronding van de transitie naar kenniscentra wenst de commissie het management, de lectoren en onderzoekers een rustigere periode toe, waarin zij zich volledig kunnen richten op het werven van onderzoeksmiddelen, het aantrekken van nieuwe docentonderzoekers en het uitvoeren van praktijkgericht onderzoek; op het creëren van focus en massa.

BIJLAGE 1 SAMENSTELLING EVALUATIECOMMISSIE

Ir. A.T. (Fred) de Bruijn is senior-adviseur en partner bij Hobéon. Hij treedt zeer regelmatig op als voorzitter van auditteams in accreditatietrajecten en bij het beoordelen van EVC-aanbieders. De heer De Bruijn adviseert en begeleidt sinds 2004 hogescholen bij het ontwikkelen van nieuwe opleidingen, zowel inhoudelijk als onderwijskundig. Tevens is hij betrokken bij interne doorlichtingen in mbo en hbo, bij evaluaties van kenniscentra en lectoraten. De heer De Bruijn is gecertificeerd 'Lead Auditor Kwaliteitsmanagementsystemen', (LRQA, Lloyd's Register Group / ISO 9001:2008).

Prof. dr. J.C. (Hans) Boutellier is wetenschappelijke directeur van het Verwey-Jonker Instituut; van 2013 tot 2014 was hij algemeen directeur. Vanuit deze functie is hij eerste woordvoerder van het Kennisplatform Integratie & Samenleving (KIS). Sinds april 2016 is de heer Boutellier in deeltijd hoogleraar Veiligheid & Veerkracht aan de Faculteit Sociale Wetenschappen van de Vrije Universiteit. Vanaf 2006 bekleedt hij aldaar de bijzondere leerstoel Veiligheid en Burgerschap.

Hij studeerde in 1980 af als sociaalpsycholoog op het onderwerp 'Jeugdcriminaliteit en heropvoeding' en houdt zich sindsdien bezig met maatschappelijke thema's vanuit een moreel perspectief: sociale orde, openbaar bestuur, veiligheid en leefbaarheid, (jeugd)criminaliteit en strafrecht. Over deze onderwerpen schreef hij, zowel wetenschappelijk als populair, honderden publicaties, waaronder vier boeken. Hij was o.a. hoofdredacteur van de tijdschriften Psychologie en Maatschappij van Justitiële verkenningen.

De heer Boutellier is o.a. lid van de Raad van Advies van de Politieacademie, voorzitter van de Commissie Justitiële Interventies, voorzitter of lid van de redactieraden van het Tijdschrift voor Veiligheid, het Tijdschrift voor Sociale Vraagstukken (TSS) en het tijdschrift Secondant.

Bron: https://www.verwey-jonker.nl/over-ons/medewerkers/hans_boutellier (geraadpleegd op 24-06-19)

Drs. Th.J.A.M. (Tom) de Bruijn was van 2014 t/m mei 2018 voor D66 wethouder Financiën, Verkeer, Vervoer en Milieu in Den Haag. Eerder was hij Staatsraad bij de Raad van State en bekleedde hij meerdere functies bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken, onder meer was hij Permanent Vertegenwoordiger van Nederland bij de Europese Unie en Directeur-generaal Europese Samenwerking.

Momenteel is de heer De Bruijn o.a. voorzitter van de Raad van Toezicht van Instituut Clingendael. Deze zelfde positie vervult hij bij het Duitsland Instituut.

De heer De Bruijn studeerde Politieke Wetenschappen in Genève, Oorlogsstudies aan het King's College in Londen en Rechtsgeleerdheid in Utrecht.

Bron: <https://denhaag.d66.nl/mensen/tom-de-bruijn/> (geraadpleegd op 24-06-19)

Prof. dr. E.W. (Emile) Kolthoff is lector Ondermijning aan Avans Hogeschool. Hij is daarnaast hoogleraar Criminologie aan de faculteit Rechtswetenschappen van de Open Universiteit en fellow bij de onderzoeksgroep Quality of Governance aan de Vrije Universiteit Amsterdam.

Hij volgde de officiersopleiding aan de Nederlandse Politie Academie. Hij studeerde Criminologie in Leuven en Human Ecology in Brussel. In 2007 promoveerde hij aan de Vrije Universiteit in Amsterdam op de relatie tussen bedrijfsmatig werken en integriteit bij de overheid. Hij werkte bijna 20 jaar als officier bij de Nederlandse politie en ruim 10 jaar in managementposities in de zakelijke dienstverlening. Gedurende 8 jaar was hij lector Veiligheid, Openbare orde en Recht bij Avans Hogeschool.

Door zijn ervaring met verschillende vormen van onderzoek en uiteenlopende organisaties ontwikkelde Emile een brede expertise op het terrein van strafrechtelijke handhaving, criminaliteitsbeheersing en integriteit. De laatste jaren ligt de focus daarbij op organisatiecriminaliteit en georganiseerde criminaliteit. Door recente samenwerking in projecten met politie, justitie en lokale overheden heeft hij een brede visie op het thema Ondermijning ontwikkeld.

Bron: <https://www.avans.nl/onderzoek/expertisecentra/veiligheid/lectoren/ondermijning/emile-kolthoff>
(geraadpleegd 24-06-19)

Inge van der Hoorn MSc, secretaris

Inge van der Hoorn is sinds 2011 werkzaam bij Hobéon. Zij is door de NVAO getraind in de rol van secretaris en is met grote regelmaat als secretaris betrokken bij opleidingsaccreditaties en onderzoeksvisitaties.

Onafhankelijkheids- en geheimhoudingsverklaring

In het kader van de AVG zijn de door de commissieleden ondertekende onafhankelijkheids- en geheimhoudingsverklaringen niet opgenomen in dit openbaar te verschijnen rapport. De door de commissieleden ondertekende verklaringen zijn in het bezit van de secretaris van de commissie. In de verklaring verklaren de commissieleden gedurende ten minste vijf jaar voorafgaand aan de visitatie geen zakelijke noch persoonlijke binding te hebben gehad met de betrokken instelling - anders dan die in het kader van werkzaamheden als lid van de commissie -, die een onafhankelijke oordeelvorming ten positieve of ten negatieve zou kunnen beïnvloeden.

BIJLAGE 2 PROGRAMMA VISITATIE

Programma site visit beoordeling Onderzoekspatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld, 9 mei 2019

Tijd	Gesprekspartners
08.00 - 08.30 uur	Inloop
08.30 - 09.30 uur	De context en ontwikkeling van praktijkgericht onderzoek aan De Haagse Hogeschool in het algemeen en het Onderzoekspatform Goed Bestuur voor een Veilige Wereld in het bijzonder Voorzitter CvB, faculteitsdirecteur Bestuur, Recht & Veiligheid, leading lector en platformcoördinator
09.30 – 09.45 uur	Intern overleg commissie
09.45 – 12.15 uur	Kennisprogramma stad
09.45 – 10.30 u	<i>De inclusieve stad</i> Lector, senior onderzoekers, kwartiermaker, vertegenwoordiger gemeente Den Haag, wijkmakelaar Laak, lector Inholland
10.30 – 11.00 u	<i>Jeugd en jeugdhulp in de stad</i> Lector en onderzoeker
11.10 – 12.15 u	<i>De duurzame stad en de stad als plek van civic technology</i> Twee lectoren en twee onderzoekers
12.15 - 13.00 uur	Lunch
13.00 – 14.00 uur	Global Governance
13.00 – 13.30 u	<i>Onderzoek in de praktijk</i> Drie lectoren en twee studenten
13.30 – 14.00 u	<i>Impact en doorwerking van onderzoek richting het onderwijs, met als voorbeeld het Handboek Internationale Betrekkingen</i> Drie lectoren en een fellow
14.00 – 14.15 uur	Intern overleg commissie
14.15 – 15.45 uur	Centre of Expertise Cyber Security
14.15 – 15.00 u	<i>Positionering van het CoE CS, het onderzoek en de wisselwerking met het onderwijs</i> Drie lectoren, opleidingsmanager, programmadirecteur, onderzoeker, promovendus, twee docent-onderzoekers en een student
15.00 – 15.45 u	<i>Relatie met het werkveld</i> Drie lectoren, projectleider, vertegenwoordiger van Koninklijke Bibliotheek, vertegenwoordiger van Thales, vertegenwoordiger van Koninklijke Metaalunie
15.45 – 16.00 uur	Intern overleg commissie
16.00 – 16.30 uur	Pending issues Leading lector, platformcoördinator en faculteitsdirecteur
16.30 – 17.15 uur	Intern overleg commissie, opmaken beoordeling
17.15 – 17.45 uur	Terugkoppeling Voor iedereen die geïnteresseerd is.



Strategische dienstverlener voor kennisintensieve organisaties



Lange Voorhout 14
2514 ED Den Haag

T (070) 30 66 800
F (070) 30 66 870

E info@hobeon.nl
I www.hobeon.nl