

Rapportage Medezeggenschap HHS K&W-middelen 2018

Besteding van de middelen studievoorschot 2018

Aanbieding per email aan RvT
CC Faculteitsraden, Faculteitsdirecteuren, CvB
26-06-19
Publicatie 01-07-2019

De Hogeschoolraad (HR) van de Haagse Hogeschool maakt - zoals is afgesproken in de Gemeenschappelijke Agenda Hoger Onderwijs¹ van de gelegenheid gebruik om zelfstandig te rapporteren over het proces en de resultaten van de bestedingen van de studievoorschotmiddelen (SVM). Na overleg met de zeven Faculteitsraden biedt de HR deze rapportage aan over het proces en de resultaten van de bestemming SVM in 2018. De voorliggende brief wordt op de externe website gepubliceerd en is zodoende vrij toegankelijk voor alle geïnteresseerden en belanghebbenden, zoals studentenvertegenwoordigers en de koepels van universiteiten en hogescholen. In deze brief leest u in hoofdlijnen de bevindingen, conclusies en aanbevelingen.

De studenten hebben recht op een goed onderbouwde, gekwantificeerde verantwoording van de besteding van de studievoorschotmiddelen; het geld is immers door de overheid onttrokken aan hun studiefinanciering onder de toezegging dat geïnvesteerd zou worden in beter onderwijs. De medezeggenschap dient optimaal geïnformeerd te worden zodat zij haar controlerende taak bij de SVM kan uitvoeren. Studenten in de medezeggenschapsraden geven aan dat de klassen eerder groter dan kleiner worden en de contacttijd omlaaggaat. Studenten bemerken een hogere werkdruk bij docenten, die soms onvoldoende tijd hebben om hen feedback te geven en toetsen op tijd te beoordelen. De werkdruk bij docenten is verder opgelopen in 2018, zo blijkt uit het medewerkers tevredenheidsonderzoek. Docenten en studenten hebben niet het idee dat de kwaliteit van het onderwijs verbetert en de werkdruk bij docenten daalt.

De SVM zijn op de Haagse Hogeschool in de Kaderbrief 2018 en de Begroting 2018 niet financieel geoormerkt. De afgelopen jaren heeft de hogeschool uit haar reserves voorinvesteringen gedaan t.b.v. de SVM. Deze middelen zijn tot en met 2018 benoemd als "Kwaliteit & Werkdrukmiddelen (K&W)". In 2018 werd deze voorinvestering aangevuld met SVM.

De HR heeft vanaf 2015 nadrukkelijk de wens geuit tot financiële oormerking van deze specifieke gelden. Ondanks het feit dat deze wens niet gehonoreerd werd, heeft de HR wel ingestemd met de Kaderbrieven, waarin de financiële kaders voor de begroting werden vastgesteld. Met het financieel oormerken wilde de HR voorkomen dat het geld uit zicht verdwijnt "in de grote pot". Het niet oormerken vertroebelt per definitie het zicht op de resultaatmeting, omdat niet 1 op 1 een resultaat kan worden toegeschreven aan de inzet per project. Dit compliceert de controle en de verantwoording van de besteding van de middelen.

Los van de complicaties voor planning & control als gevolg van het niet financieel oormerken van de gelden speelt bovendien dat bij sommige faculteiten het geld in het jaarplan in zeer algemene termen en zonder financiële specificatie verdeeld is in totaalbedragen per opleiding op basis van het aantal studenten. Bij andere faculteiten betrof het een mix van concrete en algemene bestemmingen. Een specifieke bestemming van de gelden, voorzien van een projectbudget, ontbrak meestal. De doelen (verwachte resultaten) van de studievoorschotmiddelen zijn zelden SMART geformuleerd. Wij oordelen dat de plannen voor 2018 over het algemeen te vaag waren waardoor niet afdoende geëvalueerd kan worden of de beoogde resultaten bereikt zijn.

De schriftelijke verantwoording van de besteding van de middelen door CvB en directeuren kreeg zijn beslag als onderdeel van de faculteitsmanagementrapportages en/of separaat als verantwoording

¹ [Gemeenschappelijke Agenda Hoger Onderwijs LSVb, ISO, VH en VSNU \(19-12-2016\)](#)

per faculteit en in de “Bundeling verantwoording K&W-middelen 2018”. Deze verantwoording werd niet op de toegezegde datum aangeleverd en kwam bij meerdere faculteitsraden pas na diverse verzoeken van de medezeggenschap beschikbaar in mei 2019. Dit compliceerde het onderzoek van de medezeggenschap aanzienlijk.

De instructie voor deze verantwoording gaf onvoldoende sturing om meetbare resultaten op te kunnen leveren. De verantwoordingsystematiek Managementrapportage (Marap) biedt te weinig harde gegevens. Hierdoor is er onvoldoende zicht op de daadwerkelijke besteding en op de bereikte resultaten.

Slechts bij twee faculteiten werden in de verantwoording bedragen opgenomen per post en zijn gegevens (bv. hoeveel fte) gekwantificeerd. In de verantwoording bij twee faculteiten zijn er fouten gemaakt (kleine discrepantie tussen hogeschoolbegroting en faculteitsbegroting; feitelijk onjuiste onderbouwing van resultaten).

Het verantwoordingsdocument voldoet niet aan eisen die de HR stelt. Wij adviseren de hogeschool om eisen bij de verantwoording te stellen die ook voor projectsubsidies gelden. In de verantwoording wordt slechts aangegeven of het management van mening is of resultaat behaald is. Een onderbouwing van die conclusies ontbreekt bij vrijwel alle faculteiten. De verantwoording is onder de maat die de medezeggenschap stelt.

De studentleden van de HR geven aan dat het proces voor hen zeer onoverzichtelijk is, wat maakt dat het lastig is om een duidelijke mening te vormen over de plannen. Welke informatie krijgen studenten over de gelden en de afspraken? En wat begrijpen zij daaruit? Terugkijkend vinden de studenten dat er onvoldoende is gekeken naar het verhelderen van dit proces voor studenten. De studenten moeten hierover kunnen meepraten en meebeslissen.

Conclusie

De medezeggenschap concludeert dat (ook) in 2018 op geen enkele wijze is aangetoond dat de inzet van €10,9 miljoen heeft geleid tot hogere kwaliteit van het onderwijs en verlaging van de werkdruk bij docenten. Er kan echter ook niet worden gesteld dat het niet heeft geleid tot hogere kwaliteit van onderwijs en de verlaging van werkdruk. Sommige projecten hebben mogelijk bij sommige opleidingen hieraan wel bijgedragen. We weten het echter niet omdat planvorming (begroting) en de gebruikte P&C-methode niet volstaan. Er zijn geen heldere, specifieke, verifieerbare, gekwantificeerde, meetbare gegevens aangeleverd over de bestemming van de studievoorschotmiddelen en de conclusies niet zijn onderbouwd.

Aanbevelingen

Wij achten het van het grootste belang voor het onderwijs, dat de hogeschool lering trekt uit deze rapportage. Alleen dan kunnen de SVM aantoonbaar leiden tot beter onderwijs. Wij hebben vernomen dat het CvB in de maand juni is begonnen met het aanscherpen van de begrotingen ten behoeve van de studievoorschotmiddelen en de verantwoording daarvan. De raad blijft echter van mening dat de volgende aanbevelingen onverkort blijven gelden:

1. Oormerk de gelden vanaf 2020. Geld wordt pas toegekend nadat projectaanvragen voldoen aan scherpe criteria waar de HR mee heeft ingestemd.
2. Formuleer alle doelen (beoogde resultaten) van projecten SMART conform eisen die ook aan subsidieaanvragen worden gesteld.
3. Leg een nieuw P&C-instrument ter instemming voor aan de HR, waarbij scherp, objectief, controleerbaar en transparant voor de medezeggenschap op drie momenten in het begrotingsjaar wordt bewaakt wat de resultaten zijn van dit “geld van onze studenten”.
4. De HR zal bij de bespreking van de Kaderbrief 2020 het instemmingsrecht op de

besluitvorming over de SVM centraal beleggen en niet meer delegeren naar de Faculteitsraden, zodat centrale controle mogelijk wordt.

5. Voer een herbezinning uit op alle aan te bieden projecten vanaf 2020.
6. Vraag expliciet de studentgeleding van de HR om advies of de informatie over proces, besteding en verantwoording begrijpelijk wordt verwoord. De studenten moeten primair hierover kunnen meepraten en meebeslissen.

Namens de Hogeschoolraad,
Arend Noordam
Voorzitter