

Scoringsrubriek voor Informatievaardigheden

Naam docent beoordelaar:

Naam/nummer student:

Onderdeel: studentenproduct

Criterium		Professioneel gedrag			Inadequa at gedrag			Score 1-20=
1	Oriëntatie op het onderwerp	☐ Uit het product blijkt dat de student zich goed op het vraagstuk of het onderwerp heeft georiënt ee rd en op basis daarvan een eigen invalshoek (focus) heeft geformuleerd. Dat blijkt ook uit het feit dat de student duidelijk heeft geformuleerd welke (onderzoeks)vragen hij/zij wil beantwoorden.			☐ Uit het product blijkt dat de student is uitgegaan van de oorspronkelijke vraag of de oorspronkelijke formulering van het onderwerp (zoals die zijn gegeven in het assignment) zonder dat hij/zij die verder heeft uitgediept. Dat blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat de betekenis van kernbegrippen bekend wordt verondersteld en deze niet nader worden gedefinieerd.			
Beoordeling:		0 uitstekend	0 goed	0 voldoende	0 zwak	0 slecht	0 zeer slecht	

Criterium		Professioneel gedrag			Inadequaat gedrag			Score 1-10=
2	Bronnen-overzicht / literatuurlijst	☐ Het product bevat een bronnenoverzicht dat volledig is en waarbij een standaard citation style correct is toegepast. Aan de hand van het bronnenoverzicht zijn de gebruikte bronnen eenduidig te achterhalen. Toelichting: het laatste is belangrijker dan het format van de titelbeschrijvingen (de 'citation style'). Voor de score 'uitstekend' dient ook de citation style echter correct te zijn toegepast.			☐ In het product ontbreekt een bronnenoverzicht en / óf ☐ het bronnenoverzicht is verre van volledig (van verschillende documenten waar in de tekst naar wordt verwezen ontbreken de gegevens) en / óf ☐ cruciale bibliografische gegevens (titel, auteur, publicatiejaar) ontbreken. Voorbeeld dat vaak voorkomt in de praktijk: van internetbronnen zijn alleen de url's vastgelegd.			
Beoordeling:		0 uitstekend	0 goed	0 voldoende	0 zwak	0 slecht	0 zeer slecht	

Criterium		Professioneel gedrag			Inadequaat gedrag			Score 1-20=
3	Kwaliteit van de gebruikte primaire informatie-bronnen (boeken, artikelen, websites etc.)	☐ Uit het bronnenoverzicht dat bij het product behoort, blijkt dat de student gebruik heeft gemaakt van relevante, betrouwbare (bij voorkeur zo authentiek mogelijke) en actuele informatiebronnen die het onderwerp bovendien vanuit verschillende gezichtspunten behandelen.	☐ De gebruikte externe bronnen zijn te licht, verouderd of onvoldoende relevant. Een voorbeeld van 'te licht' is als de student alleen internetsites als informatiebron heeft gebruikt. En / óf ...	☐ De gebruikte literatuur is eenzijdig. Er is bijvoorbeeld alleen gebruik gemaakt van overheidsinformatie (.gov-sites) of van publicaties van één bepaalde auteur.				
Beoordeling:		0 uitstekend	0 goed	0 voldoende	0 zwak	0 slecht	0 zeer slecht	

Criterium		Professioneel gedrag			Inadequa at gedrag			Score 1-10=
4	Bronverwijzingen in de tekst	☐ In de tekst van het product zelf heeft de student eenduidig verantwoord welke informatiebronnen hij of zij heeft gebruikt. Dat geldt ook voor afbeeldingen of voor audiovisuele illustraties in het geval van een digitaal product.	☐ De student heeft werk van anderen (stukken tekst, afbeeldingen, geluidsfragmenten) verwerkt in zijn/haar eigen product zonder dat hij/zij de gebruikte bron heeft vermeld. Hoewel vaak niet opzettelijk, is er strikt gesproken sprake van 'plagiat'.					
Beoordeling:		0 uitstekend	0 goed	0 voldoende	0 zwak	0 slecht	0 zeer slecht	

Criterium		Professioneel gedrag		Inadequaaf gedrag		Score 1-20=	
5	Verwerking van relevante informatie tot nieuwe kennis en/of inzichten	☐ Uit het product blijkt dat de student informatie uit verschillende bronnen heeft geanalyseerd en op basis daarvan nieuwe toepassingen, inzichten of hypothesen heeft geformuleerd. Toelichting: in praktijk blijkt dat veel studenten wel toekomen aan de analyse en vergelijking van verschillende informatiebronnen, maar niet in staat zijn om de gevonden gegevens te synthetiseren tot een nieuw inzicht of nieuwe toepassing. Dit criterium wordt in dat geval beoordeeld als 'voldoende' of 'zwak'.	In het studentenproduct heeft de student ☐ de inhoud van de gebruikte informatiebronnen niet correct of niet helder weergegeven, en / óf ☐ in het geheel geen aandacht besteed aan analyse van de opgespoorde informatiebronnen, en / óf ☐ zich gebaseerd op slechts één informatiebron en hij/zij heeft de daar gevonden informatie niet ter discussie gesteld terwijl daar wel aanleiding toe is.				
Beoordeling:		0 uitstekend	0 goed	0 voldoende	0 zwak	0 slecht	0 zeer slecht

Scoringsrubriek voor Informatievaardigheden

Onderdeel: procesverslag / zoekstrategie

Criterium		Professioneel gedrag					Inadequaaf gedrag					Score 1-10=
6	Zoektermen	☐ De student heeft de zoektermen gebruikt die relevant zijn voor het te onderzoeken onderwerp / vraagstuk. Hij/zij heeft daarbij rekening gehouden met het vakjargon, de synoniemen en (zoek)termen in een andere taal (meestal Engels).					☐ De zoektermen die de student heeft gebruikt zijn te algemeen of komen uit het algemeen spraakgebruik.. en / óf ☐ de student heeft geen rekening gehouden met synoniemen, verwante begrippen en (zoek)termen in een andere taal (meestal Engels).					
Beoordeling:		0 uitstekend	0 goed	0 voldoende	0 zwak	0 slecht	0 zeer slecht					

Criterium		Professioneel			Inadequaaf gedrag			Score 1-10=
7	Gebruik van diverse secundaire informatiebronnen	☐ De student heeft gebruik gemaakt van diverse typen secundaire bronnen (search engines, boeken, wetenschappelijke tijdschriften, databases, sociale netwerken). Indien van toepassing heeft hij/zij bovendien gebruik gemaakt van mogelijkheden buiten de eigen locatie (IBL, documentleverantie).			☐ De student heeft vooral informatiebronnen gebruikt die gemakkelijk toegankelijk zijn. Voorbeeld: de student heeft alleen gebruik gemaakt van • het internet via het 'eenvoudige zoekscherm' van een grote algemene zoekmachine en / of • lesmateriaal dat door docenten is verstrekt.			
Beoordeling:		0 uitstekend	0 goed	0 voldoende	0 zwak	0 slecht	0 zeer slecht	

Totaalscore (maximaal 100) = ...



Op dit werk is een Creative Commons licentie van toepassing:

Naamsvermelding – Niet commercieel – Gelijk delen

Jos van Helvoort – De Haagse Hogeschool